



# ДОКЛАД ЕВРОПЕЙСКИ ИЗБОРИ 2014 ГРАЖДАНСКО НАБЛЮДЕНИЕ



Този доклад се изпраща на Европейската комисия, ОССЕ, Съвета на Европа, дипломатическия корпус в България, Народното събрание, Министерския съвет, президента и вицепрезидента на Републиката, Централната изборителна комисия, медиите.

**Движение „Модерна България“**

# ЗА ГРАЖДАНСКАТА ИНИЦИАТИВА

## МОДЕРНА БЪЛГАРИЯ ЗА ЧЕСТНИ ИЗБОРИ

### Правен статут

Инициативата „Модерна България за Честни Избори“ се организира от гражданското непартийно Движение „Модерна България“ - обединение от неправителствени организации, инициативни комитети и личности. За целите на изборното наблюдение и в съответствие с изискванията на Изборния кодекс, инициативата се регистрира в Централната изборителна комисия чрез четири от своите организации-членки: Институтът за модерна политика (Решение на ЦИК № 170-ЕП/15.04.14), Сдружение „Активно общество“ (Решение на ЦИК № 171-ЕП/15.04.14), Асоциация на младите юристи (Решение на ЦИК № 172-ЕП/15.04.14), Сдружение „Съхраняване на демократичните ценности“ (Решение на ЦИК № 169-ЕП:15.04.14).

**ДВИЖЕНИЕ „МОДЕРНА БЪЛГАРИЯ“ МОБИЛИЗИРА ОБЩО 2722 СВОИ АКТИВИСТИ, СИМПАТИЗАНТИ И ДОБРОВОЛЦИ В 16 РЕГИОНА.**

### Обхват на наблюдението

„Модерна България за Честни Избори“ съсредоточи усилията си в **16 региона**, подбрани по два критерия: **а)** наличие на структури и организационен капацитет на Движение „Модерна България“ в съответния регион; **б)** оценка на степента на риска от изборни нарушения на базата на сигнали и медийни публикации от изборите през 2011 и 2013 г.

На тази основа, наблюдателската мрежа на „Модерна България“ обхваща – София-град, София-област, Пловдив, Варна, Бургас, Видин, Монтана, Враца, Велико Търново, Русе, Търговище, Сливен, Стара Загора, Благоевград, Перник, Ямбол. За целите на изборното наблюдение Движение Модерна България мобилизира **общо 2722 свои активисти, симпатизанти и доброволци**. Те бяха регистрирани

като наблюдатели в ЦИК и в изборния ден проследиха хода на изборния процес в **3011 избирателни секции.**

## Обучение на наблюдатели

Част от активистите на Движение „Модерна България“ имат опит в наблюдението на избори през последните 15 години. Една от нашите организации – Асоциацията на младите юристи, е участвала като наблюдател в президентските и местни избори

**ЗА 2 МЕСЕЦА –  
ПРОВЕДЕНИ ПОВЕЧЕ ОТ  
30 ОБУЧЕНИЯ НА  
НАБЛЮДАТЕЛИ**

провеждането на **серия от интензивни обучения.** Разработени бяха обучителни материали, съобразени с международните

станданти в тази област – **специализирана инструкция-наръчник и чек-листове за регистрация на нарушения в изборния.** В продължение на два месеца Движение „Модерна България“ организира и проведе **повече от 30 обучения** в обхванатите от наблюдението региони.

### "МОДЕРНА БЪЛГАРИЯ" ЗА ЧЕСТНИ ИЗБОРИ Обучения на наблюдатели 2014



„Модерна България“ проведе повече от 30 обучения на изборни наблюдатели в 16 региона.

## Информационна кампания

В хода на предизборната кампания „Модерна България за Честни Избори“ (МБЧИ) проведе и **информационна кампания срещу търговията с гласове**. За целта беше изработен специален видеоклип, който беше излъчван по две национални телевизии – БНТ и ТВ7. Изразяваме благодарност към обществената БНТ, която излъчи клипът безвъзмездно и към ТВ7, която единствена от частните национални канали прие да го излъчи на символични цени. Този видеоклип получи мащабно разпространение онлайн – до края на кампанията беше гледан **повече от 146 000 пъти в YouTube** и



Обучение на активисти и доброволци на Движение „Модерна България“ за изборни наблюдатели, Пловдив, 2014 г.



Обучение на активисти и доброволци на Движение „Модерна България“ за изборни наблюдатели, София, 2014.

разпространен във Фейсбук групи и профили, свързани с Движение „Модерна България“, наброяващи повече от 250 000 потребители. Медийни партньори на инициативата бяха Агенция БГНЕС и интернет-медията #Хаштаг-BG, които отразяваха дейността МБЧИ.

# ПРАВНА И ИНСТИТУЦИОНАЛНА РАМКА НА ЕВРОИЗБОРИ 2014

Изборите за членове на Европейския парламент се проведеха при условията и по реда на новоприет Изборен кодекс, който влезе в сила на 5 март 2014 г. – едва 81 дни преди изборния ден. Една от причините за късното приемане на новия Изборен кодекс бяха продължилите няколко месеца открити обсъждания на проекта в специално създадена парламентарна комисия, които бяха излъчвани на живо онлайн.

В тях взеха участие множество граждански организации и независими експерти. Трябва да се подчертае, че Народното събрание осигури максимално широк достъп до участие в дискусиите, като на практика всяка организация или експерт, които желаеха да се включат с мнения или предложения, имаха възможност да го направят. Кодексът премина и през допълнителните етапи на законодателния процес, като президентското отлагателно вето и

преодоляването му, което също допринесе за неговото забавяне. Новият Изборен кодекс създаде цялостна уредба на всички видове избори – за парламент, за президент и вицепрезидент, за органи на местното самоуправление и местната администрация, за членове на Европейския парламент и за Велико народно събрание. Конкретно, за европейските избори, ко-

дексът предвижда те да се провеждат по пропорционална избирателна система с възможност за преференциален вот.



**РЕАЛНО ПРИЛОЖИМ**

**МАЖОРИТАРЕН ЕЛЕМЕНТ**



**ПАРТИЙНА ЗЛОУПОТРЕБА С ИЗБОРНИ НАБЛЮДАТЕЛИ**

По отношение на тази нова нормативна уредба, която за първи път беше приложена на практика в европейските избори, проведени в България на 25 май, „Модерна България за Честни Избори“ подчертава **следните констатации и оценки:**

**а) Положителни аспекти:**

- За първи път след изборите за ВНС през 1990 г. в изборите **имаше реален мажоритарен елемент - възможност на избирателите да изразяват личностни предпочитания и да преподреждат предложените от партийните централи листи.** Независимо от обстоятелството, че част от подадения преференциален вот най-вероятно е подаден погрешка, поради неразбиране на начина на гласуване, не може да бъде омаловажен фактът, че преференциалното гласуване проработи на практика и даде повече власт в ръцете на българските граждани за сметка на партийните централи – кауза, за която Движение „Модерна България“ и неговите активисти са последователен застъпник през годините.

- Предвидените от кодекса **медийни пакети за партии, коалиции и кандидати, които не получават държавна субсидия** (въведени по предложение на Движение „Модерна България“), **разшири достъпа на кандидатите до медиите и**

**стимулира плурализма в предизборната кампания.**

- **Засилени организационни и технически гаранции срещу изборни манипулации** – например, предотвратяването на т.нар. „индийска нишка“ чрез въведените идентификационни номера на бюлетините и практическото премахване на възможността да бъдат отпечатвани нерегламентирани количества с изборни бюлетини, които да служат за подмяна на вота на гражданите, каквито основателни съмнения имаше в изборите от 2013 г.

**б) Негативни аспекти:**

- **Липса на правен механизъм за недопускане до регистрация като изборни наблюдатели на организации, в чиито управителни органи са включени лица, пряко участващи в предизборната кампания като кандидати.** В българската изборна традиция съществуват добри практики, когато регистрирани като кандидати в избори ръководители на организации-наблюдатели са се оттегляли от изборното наблюдение – през 2001 г. БСЧИГП и Асоциация на

младите юристи. На практика липсата на изрични нормативни изисквания за несъвместимост между участието в партия/коалиция и регистрацията като изборен наблюдател позволи на някои политически партии да използват фигурата на независимия наблюдател за заобикаляне на ограниченията в броя на партийните застъпници.

- **Липса на ефикасен механизъм за текущ контрол върху финансирането на кампаниите,** което позволява заобикаляне на законовите ограничения за финансиране чрез вливане на средства с корпоративен или неясен произход, които документално се оформят като дарения от физически лица.



Публично изслушване на гражданските кандидати за Централната избирателна комисия.

## **По отношение на изборната администрация:**

Предвидено е ЦИК да бъде постоянно действащ орган, чието ръководство се избира от парламента, а останалите членове се назначават от президента по предложение на партиите, представени в НС или в Европейския парламент. Независимо от остриите политически полемики около състава на ЦИК следва да се отбележи като особено положителен

фактът, че за първи път от началото на демократичните промени в България, Народното събрание даде въз-

**ЗА ПЪРВИ ПЪТ  
ПАРЛАМЕНТЪТ ДАДЕ  
ВЪЗМОЖНОСТ ЗА  
РЕАЛНО ГРАЖДАНСКО  
УЧАСТИЕ В ИЗБОРА НА  
ЦИК**

можност за реално гражданско участие в процеса на номинации на кандидати за ЦИК в съответствие с международните стандарти за консултации с гражданското общество и гражданско участие. В рамките на публично оповестена и прозрачна процедура в парламента постъпиха 16 експертни кандидатури, издигнати

от повече от 40 разнородни неправителствени организации. Всички кандидати преминаха през публично изслушване в парламентарната Комисия за взаимодействие с гражданските организации и движения. Това публично изслушване, в което взеха участие с въпроси към кандидатите и редица граждански организации и журналисти, беше ефективно, съдържателно и даде реална възможност отделните кандидати да представят пред обществеността своята експертна визия за дейността на ЦИК. Изрично трябва да се подчертае, че не постъпиха нито в писмен, нито в устен вид сигнали или възражения, които поставят под основателно съмнение професионалните качества или репутацията на издигнатите граждански кандидати. Предвид легитимната и суверенна роля на парламентарните партии да излъчат състава на ЦИК, трябва да се оцени положително, че част от гражданските кандидатури получиха необходимата парламентарна подкрепа и бяха избрани в състава на ЦИК. Сред тях ПГ на ГЕРБ издигна кандидатурата на

Цветозар Томов, номиниран от Институт за развитие на публичната среда и други НПО, а ПГ на „Коалиция за България“ подкрепи Ивилина Алексиева, номинирана за председател на ЦИК от Института за модерна политика и други организации от Движение „Модерна България“. В последствие тези две номинации бяха избрани от Народното събрание съответно за член и за председател на ЦИК. Всички издигнати от партиите кандидати, както и гражданските кандидати, получили парламентарна подкрепа, преминаха през публично изслушване в Комисията по правни въпроси.

Като цяло, въпреки изключително кратките срокове за организация на изборния процес, обусловени от късното влизане в сила на Изборния кодекс, Централната избирателна комисия съумя да осъществи задачите си в срок и професионално, което позволи нормалното протичане на предизборната кампания, самия изборен ден и преброяването и обявяването на изборните резултати. Слабост в нейната досегашна



дейност обаче е незадоволителната информационна кампания относно начина на гласуване и новостите, предвидени в

изборното законодателство. Проблеми се откриха главно в работата на изборната администрация на секционен ниво.

## ИЗБОРЕН ДЕН – КОНСТАТИРАНИ НАРУШЕНИЯ

Изборите на 25-ти май преминаха по подобие на цялата предизборна кампания – вяло и без особена активност. Изборният ден премина спокойно в по-голямата част от страната. Въпреки това разгърнатата „на терен“ наблюдателска мрежа на МБЧИ констатира редица нарушения на изборните процедури и прояви на контролиран вот. Постъпиха и множество сигнали по обявената „гореща линия“ в изборния ден. Съществена част от нарушенията бяха свързани с пропуски и неправомерни действия от страна на секционните комисии. Имаше и сигнали за контролиран вот. Ако към тях прибавим и публично огласените сигнали за контролиран вот от други организации и медии, следва да се подчертае, че този проблем се очертава като устойчив порок на българската изборна практика.

**В ИЗБОРНИЯ ДЕН МБЧИ  
ИЗПРАТИ 39 СИГНАЛА  
ДО ЦИК И РИК, 4  
СИГНАЛА ДО МВР**

### Сигнали до ЦИК, РИК и МВР

МБЧИ констатира, че и на тези избори се проявиха едни от най-уродливите явления в българския изборен

процес - търговия с гласове, контролиран и корпоративен вот. Чрез своята наблюдателска мрежа в страната, както и на горещата телефонна линия, получихме серия от сигнали. След надлежна юридическа преценка в изборния ден МБЧИ изпрати 39 сигнала до ЦИК и до районни избирателни комисии, както и 4 сигнала до МВР.

### Сигнали до МВР

- Три от сигналите до МВР бяха за съмнения за контролиран вот и купуване на гласове в София (ж.к. „Младост“), Видин (пред ПМГ

„Антим I) и в Сливен пред избирателни секции 212000019, 212000022, 212000042, 212000043, 212000044, 212000045, 212000046.

- Един от сигналите до МВР е за агресивно отношение и заплахи от страна от страна на секретар на СИК, секция номер 14 в 9-та Френска езикова гимназия в София спрямо легитимен наблюдател на "Модерна България за Честни Избори", който е поискал да провери химикал, поставен от въпросния секретар в тъмната стаичка поради съмнения за използване на симпатично мастило.

### **По-важните сигнали изпратени до ЦИК са:**

- В деня за размисъл МБЧИ сезира ЦИК със сигнал, че в **Пловдив** общинската администрация неправомерно е ангажирана за подпомагане на конкретна политическа партия като са ползвани общински транспортни средства за пренасяне на агитационни материали.

- **София, район „Красна поляна”, секции 254б110б1, 254б110б2, 254б110б3, 254б110б4, 254б110б5, 254б110б6, 254б110б7** - за нарушения по чл. 226 и чл. 236 от ИК: влизане по двама души в „тъмната стаичка”, не се откъсва идентификационния номер на бюлетината преди пускането ѝ в урната, не се слага втори печат върху бюлетината, недопустимо указване на начина на гласуване от членове на СИК, видимост към избирателя в „тъмната стаичка” от прозорците.

- **Русе, секция 192700021:** недопускане на наблюдатели на „Модерна България” в секцията - нарушение на чл. 14, ал., т. 4 от ИК.

- **Враца, секции об1000022, об1000023, об1000024 и об1000025:** недопускане на регистрирани наблюдатели на МБЧИ - нарушение на чл. 14, ал., т. 4 от ИК.

- **Враца, секции об1000026, об1000072:** заснемане на бюлетината в „тъмната стаичка”, допускане на избирателя да гласува повторно при констатирано заснемане на бюлетината - нарушение на чл. 227, ал. 1 и 2 от ИК.

- **Пловдив, район „Тракия”, секция 1б220б020:** включена охранителна камера в изборното помещение, психологически натиск от членове на СИК, които обясняват на избиратели как ги заснемат с камера, защото „са много хубави”.

- **Пловдив** - недопускане на регистрирани застъпници на предизборна коалиция - нарушение на чл. 232, ал. 1 от ИК.

- **Срещу РИК-Пловдив** - не е публикувала на интернет страницата си списък на застъпниците по кандидатски листи. Посоченото представлява нарушаване на задълженията на Районната избирателна комисия, установени в чл. 72, ал. 1, т. 1б от Изборния кодекс.

### **23 сигнала до РИК, по важните от които са:**

- **Бургас, секция № 020400057:** в образците пред секцията е зачертано примерно гласуване за ПП НФСБ с номер 11 в бюлетината.

- **Бургас, секция № 020400009:** нарушаване на тайната на вота - разгъване на бюлетината от член на СИК.

- **Бургас, секция № 020400009:** в изборното помещение един от избирателите носи агитационен материал, а именно - синя гривна с голям надпис „ГЕРБ №18“, на ръката си. Въпреки сезирането от страна на наш наблюдател за нарушението, председателят на секционната изборителна комисия не предприема никакви мерки за отстраняването на нарушението.

- **Бургас, секция № 020400105:** членовете на СИК, застъпниците и наблюдателите не носят отличителни знаци. На наблюдателите не е осигурена пряка видимост до изборителната кутия. Вместо това, председателят на секционната изборителна комисия постави в близост до изборителната кутия свой познат човек, чиято функция (застъпник, наблюдател или представител на партия /коалиция /инициативен комитет) в изборния процес не е установена. Горепосоченото представлява нарушение на чл. 115, ал.2 и чл.121, ал.1 от Изборния кодекс.

- **Бургас, секция № 020400105:** след попълване на бюлетината и преди пускането ѝ в изборителната кутия изборител разгъва бюлетината по начин, позволяващ да се види начинът на гласуване. Въпреки извършеното нарушение и сезирането на председателя на секционната изборителна комисия от наш наблюдател, СИК не обявява бюлетината за недействителна.

- **Бургас, секция № 020400069:** застъпник се явява като придружител на гласоподаватели и ги съпровожда до и от секцията. Бюлетините се маркират на гърба им с определени знаци.

- **Видин, секция № 050900037:** в изборителната секция присъстват

повече от законово допустимия брой (един) застъпници на една кандидатска листа (ДПС), а именно - присъстват двама застъпници. Горепосоченото представлява нарушение на чл. 117, ал. 6 от Изборния кодекс.

- **Видин, секция № 050900037:** в изборителната секция присъстват повече от законово допустимия брой (един) застъпници на една кандидатска листа („Коалиция за България“), а именно присъстват 2 застъпници. Горепосоченото представлява нарушение на чл. 117, ал. 6 от Изборния кодекс.

- **Видин, секция № 050900021, № 050900020:** когато в кабината за гласуване има изборител, на разстояние, значително по-малко от 3 метра от нея, присъстват други лица, различни от гласуващите в съответния момент изборители, а именно - застъпници на политическа партия. Горепосоченото представлява нарушение на чл. 226 от Изборния кодекс.

- **Видин, секция № 050900121:** изборната кабина е изградена от прозрачна материя, като по този начин се опорочава тайната на вота. Председателят на СИК отказва да предприеме мерки. Горепосоченото представлява нарушение на чл. 3, ал. 1 от Изборния кодекс.

- **Видин, Природо-математическа гимназия "Екзарх Антим I", ул."Княз Борис I" 25:** съмнение за купуване и продаване на гласове в близост до горепосочената гимназия, а именно: в близост до Природо-математическата гимназия е паркиран автомобил с регистрационен номер ВН 6726 ВС, марка: Фолксваген. В автомобила има двама души, които разполагат със списъци с изборители. В тези списъци вероятно се отбелязват изборители, които вече са гласували. Подаден е и

сигнал по ОД на МВР - Видин, които са образували проверка по случая.

- **град Белоградчик, избирателна секция № 050100003:** в изборното помещение членовете на СИК се намират на разстояние по-малко от 3 метра от кабината за гласуване. Съмнения за контролиране на вота в посочената секция от членовете на СИК - членовете на комисията непрекъснато проверяват кой е упражнил активното си изборно право и правят отметки на гласувалите на отделен лист.



Националният щаб, който обезпечи организационно, юридически, информационно и методически работата на наблюдателската мрежа на „Модерна България за Честни Избори“.

## Други нарушения в изборния ден

Обобщените данни от регистрационните карти (чек-лист), в които нашите наблюдатели в избирателните секции регистрираха нарушения в изборния ден представят следната картина:

- В 7 % от наблюдаваните секции наблюдателите на „Модерна България за Честни Избори“ са констатирани, че членовете на секционните комисии са поставяли знаци и маркери върху кочана с бюлетините. Най-много подобни нарушения са констатирани във Видин, Пловдив, Монтана, София, Сливен, Благоевград, Бургас и Варна. Без да е пряко доказателство, това е индикатор, че в съответните секции е имало възможност за „пропускане“ на определени предва-рително посочени избиратели до урните, като по този начин те са били „броени“.

- **Закъсняло откриване на изборния ден** – в около 20% от всички наблюдавани изборни секции изборния ден не започна според изискванията на Изборния кодекс в 06:00 ч. Най-често забавянето е било в рамките на 10-15 минути, но в част от случаите наши

наблюдатели са констатирани от отваряне на секции и с почти цял час по-късно от предвиденото. Това забавяне се дължи от една страна на организационна неспособност на съответните секционни комитети (СИК) да стартират навреме, от друга страна на технически и формални обстоятелства.

- Над 90% от наблюдаваните секции са били напълно недостъпни за хора с увреждания. Повече от 60 % от наблюдаваните секции, обозначени като достъпни, също не са имали реален достъп за хора с увреждания. Възможността за гласуване на хората с увреждания чрез подвижна изборителна секция според нас не е добра, защото чрез нея не се гарантира честността на вота, няма гаранции за запазване на тайната на гласуването, а освен това от принципна гледна точка представлява унижителна за хората с увреждания практика, която на практика им създава „специален“ режим на гласуване, вместо да им осигури равни с на всички останали хора възможности за гласуване.

- В 15% от наблюдаваните секции е констатирано, че в нарушение на Изборния кодекс след края на изборния ден не са били поставяни извадки от секционните протоколи на

информационните табла пред секциите.

- В почти 50% от наблюдаваните секции препис от изборните протоколи се предоставя на изборните наблюдатели със сериозно закъснение поради технически причини – „няма тонер“ за принтерите. В над 1500 от наблюдаваните изборителни секции това е довело до забавяне при приключването на работата с близо 2 часа. Нашите наблюдатели свидетелстват, че в тези секции броенето на бюлетините и попълването на протокола са приключили около 20:30-20:45 ч. в изборния ден, а наблюдателите са получили препис от секционния протокол чак към 23:00-23:30 ч. Констатирани са и единични случаи, в които заради липса на тонер за принтерите, членовете на СИК са отказали да дадат копие от протокола на наблюдатели и застъпници.

- Чести са нарушенията на чл. 226 от Изборния кодекс, който забранява присъствието на хора на разстояние по-малко от три метра от „тъмната стаичка“ докато в нея има изборител, който упражнява правото си на глас. Такова нарушение се констатира в 11% от наблюдаваните секции и се е случвало на практика във всички наблюдавани райони. Причините за това са различни и варират от това, че самото изборно

посещение е твърде малко, през откровено неразбиране на тази разпоредба на Изборния кодекс от страна на членовете на секционните комисии, до отделни случаи на опит да се контролира вота.

- В 5 % от секциите наблюдателите на МБЧИ са констатирали наличие на видеокамери, които обхващат входа или самото изборно помещение. Тъй като по-голямата част от секциите се намират в училища процентът на налични камери е дори по-висок, но ние регистрираме само наличие на видеокамери, които обхващат входа или самото изборно помещение. В по-голямата част от секциите е имало налични видеокамери, но в общите части на сградите, като не са имали пряка видимост към самите изборни помещения. Най-голям процент от тези констатирани случаи на налични видеокамери, обхващащи входа или цялото изборно помещение има в Бургас, София, Варна и Пловдив.

- В немалък брой от секциите са забелязани и лица, за които има съмнения, че упражняват контролиран вот. В случаите, в които нашите наблюдатели са събрали достатъчно данни, за да могат да твърдят с относителна сигурност, че става въпрос именно за контролиране на вота, сме подали сигнали към съответните

органи. Такива случаи има в София, Видин, Враца и др.

- В редица секции в нарушение на Изборния кодекс наблюдателите не са допускани да присъстват по време на процеса на броене на бюлетините. Това се отнася както за наши наблюдатели, така и за такива на други организации. Във връзка с това „Модерна България за Честни Избори“ сезира, както съответните РИК, така и ЦИК. Освен това в редица СИК в страната – в София, София-област, Монтана, Враца, Русе, Бургас, Пловдив и др., съответните представители на СИК са вземали удостоверенията на нашите наблюдатели и в нарушение на Изборния кодекс са отказвали да им ги върнат. С това на практика СИК неправомерно са препятствали възможността на наблюдателите да следят за честността на вота в различни секции.

- „Модерна България за Честни Избори“ определя като недопустима практиката, появила се на тези избори, да бъдат смесвани функциите на наблюдателите и застъпниците. Станахме свидетели на това, че редица неправителствени организации, които са свързани с определена партия, регистрираха наблюдатели, които реално не извършваха наблюдение на изборния процес, а по скоро изпълняваха застъпнически

функции за партията. Съществена е разликата между „наблюдател“ и „застъпник“, въпреки че правата и задълженията и на двата субекта са почти идентични според Изборния кодекс. Докато работата на застъпника на съответната политическа сила е да защитава интересите и да следи за липса на нарушения, засягащи неговата политическа сила, то работата на наблюдателя е като независим арбитър да следи за интересите на избирателите и за нарушения на изборния процес, независимо от коя партия се извършват. И докато е честа практика застъпниците да

са склонни да си „затварят очите“ при нарушения, които не засягат техните политически сили, за наблюдателите това е недопустимо.



Работна среща на наблюдателския екип на „Модерна България за Честни Избори“ в София.

## ПРЕПОРЪКИ

На базата на цялостния анализ на резултатите от теренната работа на наблюдателската мрежа на „Модерна България за Честни Избори“ и правният анализ на приложението на Изборния кодекс в европейските избори от 25 май 2014 г., отправяме следните препоръки за преодоляване на нарушения и слабости в изборния процес:

**1.** С промени в Изборния кодекс да се въведе несъвместимост между статута на избран наблюдател и кандидат в

изборите. Да се забрани регистрирането на неправителствени организации като наблюдатели, когато в техните управителни и контролни органи участват лица, които са членове на ръководни, контролни или консултативни органи на политически партии и коалиции или са членове на инициативни комитети на независими кандидати.

**2.** Да се завишат критериите за организации, които искат да се регистрират като наблюдатели в изборите, като се въведат например: изисквания това да са само юридически лица с нестопанска цел, регистрирани в

обществена полза; да са осъществявали дейност в областта на гражданските права, мониторинга на законодателството и институциите и на изборния процес поне 3 години преди съответните избори.

**3.** Да се създаде постоянна професионална и ресурсно обезпечена администрация към Централната избирателна комисия, както и към районните избирателни комисии, като структурно звено в областните управи.

**4.** Да се удължи максимално срокът за сформирание на **секционните избирателни комисии**, за да се даде възможност за по-системно и **цялостно обучение на техния състав**.

**5.** Да се подобри координацията в борбата с търговията с гласове между органите на МВР, прокуратурата и изборната администрация, включително с изработването на ясни правила и инструкции за взаимодействие.

**6.** Да се подобри значително капацитетът на Централната избирателна комисия за провеждане на информационна кампания за разясняване на изборния процес, като се привлекат по подходящ начин медиите и компетентни граждански организации.

**7.** Да се промени Изборният кодекс в посока **засилване на текущия контрол върху финансирането** на предизборните кампании.

**8.** Да се създаде **единен и лесно достъпен онлайн регистър на сигналите за изборни нарушения**, подавани от партии, коалиции, независими кандидати и наблюдатели и **на резултатите от проверките** по тях.

**9.** Да се уреди изрично на законово ниво **ангажимент на обществените медии** за провеждане на информационни кампании срещу търговията с гласове във взаимодействие с наблюдателските организации.

**10.** Да се въведе задължителна **преференция в изборите за народни представители, общински съветници и евродепутати**, в съответствие с предложението на Движение „Модерна България“, представено на вниманието на парламента и обществеността още през 2012 г.